

ועדה לפי תקנה 25 לתקנות בריאות העם
(עוסקים בסייעוד בבתי חולים) התשמ"ט-1988
תקנות 15 ו-16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א-1981

תאריך 26.4.2010

לכבוד
המנהל הכללי של משרד הבריאות
המנהל הכללי,

בענין: עוה"ד שרה שר לב, התובעת הראשית
יחידת הדין המשמעתי משרד הבריאות תקובלת

נ ג ד
ליאוניד מישיניאק, אח מוסמך
ת.ז. ג. מס' רישום
רחוב
באמצעות באת-כהן, עוה"ד דפנה וינברג
רח' לינקולן 20 תל-אביב הנקבל

הנדון: דין וחשבון לפי תקנה 16 (א) לתקנות בריאות העם
(צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א-1981

1. בתאריך 29 בנובמבר 2009, הגישה עוה"ד שרה שר לב התובעת הראשית במשרד הבריאות, (להלן - "הקובלת"), למנהל הכללי של משרד הבריאות, (להלן - "המנהל"), קובלנה מתוקנת (להלן "הקובלנה"), נגד ליאוניד מישיניאק, אח מוסמך, (להלן "הנקבל"), על כי גילה התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד, כמפורט בתקנה 15(1) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 (להלן "התקנות");
2. העובדות אשר שימשו רקע לקובלנה ואשר פורטו בה הינן -
 - (א) הנקבל הינו אח מוסמך אשר, בתקופה הרלוונטית לקובלנה עבד כאח מתאם בשירות לגידולי מערכת העיכול במכון האונקולוגי (להלן "המחלקה") בבית החולים איכילוב - המרכז הרפואי ע"ש סוראסקי בתל אביב (להלן "איכילוב");
 - (ב) בתקופה מהודש יוני 2005 עד אפריל 2006, (להלן "התקופה"), היפנה הנקבל חולים שטופלו במחלקה (להלן "החולים"), אל "מרכז די"ר דין לרפואה שלמה" ברחוב בנימין מטודלה 39 תל אביב, שניהל הרופא הד"ר יוסף דין, לקבלת טיפול אלטרנטיבי, בנוסף לטיפול הקונבנציונלי שניתן להם באיכילוב;
 - (ג) הד"ר דין איננו בקי ואיננו מעודכן בתחום האונקולוגיה; הפניית החולים אל הד"ר דין על ידי הנקבל, נעשתה מבלי שהנקבל עדכן את החולים בפרט זה;

עמדות הצדדיםעמדת הקובלת עוה"ד שרה שר לב

- (א) במשרד הבריאות אין רישומים משמעותיים לגבי הנקבל, ואין עליו תלויות של מטופלים;
- (ב) הקבילה רואה בחומרה את מעשי הנקבל, בהם הודת, וזאת נוכח מעמדו המקצועי הבכיר של הנקבל כמתאם שירות לגידולי מערכת העיכול במכון האונקולוגי בבית החולים;
- (ג) את החומרה במעשים בהם הודה הנקבל יש לראות מתצבר העובדות הבאות -
- פגיעה בפרטיות החולים בחשיפת המידע הרפואי שלהם במסירת פרטים ומסמכים רפואיים לגביהם -
 - במודע -
 - לרופא שאינו בקי בתחום האונקולוגיה -
 - כשהוא, הנקבל, מועסק על ידי רופא זה בצורה פרטית ובשכר -
 - וכל זאת בלא ידיעת החולים -
- מעשים אלה מהווים פגיעה חמורה בזכויות החולים, וכן פגיעה חמורה באתיקה המקצועית-סעדית, המחייבת שמירה מוחלטת על סודיות המידע הרפואי של החולים, בכל תנאי -
- כשכל אחת מהעובדות הנזכרות לעיל, בסעיף קטן זה - מהווה עבירה על סעיף 10 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1966, שענינו "שמירה על כבודו ופרטיותו של המטופל";
- (ד) המלצת הנקבל כלפי החולים שטופלו במחלקה בה עבד, לקבל טיפולים מידי הד"ר דיין, בעת שהיה מועסק על ידי הד"ר דיין, כאשר החולים לא היו מודעים לחיות הנקבל מועסק, כאמור, העמידה את הנקבל במצב של ניגוד ענינים סיעודי ומוסרי, בעת ובעונה אחת - כלפי החולים;
- (ה) מדובר ברצף סטיות אתיות, ולא בהריגה חד-פעמית מחמתכונת ההתנהגותית המחייבת את העוסק במקצוע הסיעוד;
- נוכח כל זאת, ובמטרה להעביר מסר הרתעתי לאנשי המקצוע ועמיתים - עמדת הקבילה היא כי ההמלצה הראויה מטעם הוועדה למנהל הכללי של משרד הבריאות צריכה להיות - התליית רשיונו של הנקבל לשישה חודשים -
- על ההתנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד, שחתנהג הנקבל, על פי הודאתו, כאמור.

עמדת באת-כת הנקבל עוה"ד דפנה וינברג

- (א) העובדות שתוצגו בפני הוועדה, וכן החלטת בית המשפט באי חרשעת הנקבל מצביעות על-כך שלא נגרם נזק ממשי רציני, לא לבית החולים ולא לחולים;
- (ב) בקביעת ההמלצה לאמצעי המשמעת, ראוי כי הוועדה תתחשב בחודאת הנקבל, הן בבית המשפט והן בפני ועדה זאת, ומכאן ניתן לחסיק כי הנקבל מבין את טעויותיו ואין סיכון שהוא יחזור עליהן;
- (ג) לתאריך הדיון בפני הוועדה - הנקבל אינו עובד באיכילוב כבר שנה וחצי, ולכך משמעות כספית כלכלית כבדה;
- (ד) הנקבל הינו עובד מקצועי מעולה, אשר זכה לשבחים מפי הרופאים הממונים עליו;

(ד) לצורך מתן הטיפול האלטרנטיבי, ביקש הדייר דיין מהנקבל מידע רפואי אודות החולים ומסמכים רפואיים שלהם, וביניהם - סוג המחלה ומצבה העדכני, סוג הטיפול שניתן לחולים ותוצאות הבדיקות - (להלן "המידע הרפואי"); במהלך התקופה, נתן הנקבל לדייר דיין ייעוץ אונקולוגי ואו, בחלק מן המקרים, נתן הנקבל לדייר דיין מידע רפואי אודות החולים - ללא ידיעת החולים;

(ה) במהלך התקופה קיבל הנקבל, שהיט עובד ציבור, מהדייר דיין תשלומים כספיים בסך כולל של 11,253 ₪, בעד מתן שירותי יעוץ אונקולוגי ואו בחלק מן המקרים בעד העברת המידע הרפואי אודות החולים - וזאת ללא ידיעת החולים;

מן העבדות הנזכרות, הסיקה הקובלת כי -

במעשיו, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסייעוד, כאמור בתקנה 15(1) לתקנות בהעמידו את עצמו במצב של ניגוד עניינים בכך, שהפנה חולים המטופלים באיכילוב, לטיפול אלטרנטיבי של דייר דיין, בעודו מקבל מדייר דיין תשלומים כספיים בסכום כולל של 11,253 ₪ בעד מתן ייעוץ אונקולוגי לדייר דיין ואו בחלק מן המקרים תמורת העברת מידע רפואי אודות החולים, - וזאת ללא ידיעת החולים.

3. בתאריך 19 באוגוסט 2008, מינה אותנו המנהל הכללי של משרד הבריאות להיות ועדה שתדון בקובלנה;

על פי המנוי נקבע - הגב' מול אלבגלי - יושבת ראש;
מר שאול סקיף - נציג הסתדרות האחים והאחיות;
עו"ד יעקב לוי - נציג היועץ המשפטי לממשלה;

4. ביום 17 בפברואר 2010, קיימה הועדה ישיבה פומבית בהשתתפות הנקבל ובאת-כחו, וביום 17 במרץ 2010 התכנסה הועדה לדיון פנימי, ללא השתתפות הצדדים;

בתחילת הישיבה ביום 17.2.2010, מסרה הקובלת לועדה פרטים על הליך פלילי שהתקיים נגד הנקבל, בבית משפט השלום בתל אביב בתיק ת"פ 5503-08, בעבירה של הפרת אמונים (עבירה על סעיף 284 לחוק העונשין התשל"ו-1977) - וזאת על יסוד העובדות שפורטו בקובלנה, ומתוקף העובדה שבעבודתו באיכילוב, נחשב הנקבל "עובד ציבור";

במסגרת הסדר טיעון, חודה הנקבל בבית משפט השלום בתיק הנ"ל, בהפרת אמונים שהוא חב מכת היותו עובד ציבור, וכן גם בפגיעה בפרטיות חולים;

בתאריך 29.10.2009, החליט בית משפט השלום, להמנע מהרשעת הנקבל, וקבע כי הוא יבצע עבודות של"ע בהקף של 220 שעות;

5. בראשית הישיבה ביום 17.2.2010, חודה הנקבל, באמצעות באת-כחו, בעובדות ובאישומים שבכתב הקובלנה - ועל יסוד חודאה זאת, הרשיעה אותו הועדה בו ביום, בהתנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסייעוד כאמור בתקנה 15(1) לתקנות.

6. במסגרת הראיות של הנקבל לאמצעי המשמעת, נשמעה עדותה של הגב' גילה גילאור, המנהלת לרפואה משלימה במערך האונקולוגי בבית החולים איכילוב; בעדותה שיבחה העדה את הנקבל, את מסירותו ואת המקצועיות הרבה בה מלא את תפקידיו, בנוסף לחיותו אב מסור לילדיו ובן מסור לאביו;

7. בהמשך, הציגו הצדדים את עמדותיהם באשר לדין וחשבון שהועדה אמורה להגיש למנהל הכללי של משרד הבריאות, כמפורט בתקנה 16(א) לתקנות -

- (ה) טענת הקבילה כי יש תומרת בכך שהנקבל לא יידע את החולים שהד"ר דין אינו מומחה באונקולוגיה, אינה מקובלת על באת-כח הנקבל - כי הרי לכל מי שפונה לרפואה משלימה ברור כי הרופא ברפואה המשלימה אינו מומחה בענף המיוחד של הרפואה הקונבנציונלית אשר אותו פונה מאוכזב ממנו;
- (ו) במסירת המידע הרפואי לגבי החולים לד"ר דין, היתה להנקבל מטרה להטיב עם החולים ולעזור לד"ר דין להטיב גם הוא עמהם; העברת המידע הרפואי לגבי החולים לד"ר דין היתה רק לגבי חלק מהחולים לא לגבי כל החולים;
- (ז) עיון בפסקי דין בדיונים וחשבונות קודמים לענייני משמעת, שדוגמאות מהן הוגשו לוועדה במסגרת 3/3, מצביע על המלצות משמעתיות ומהן התליית רשיון לתקופות קצרות מאד, חדשים בודדים אפילו שבוע אחד בלבד;
- (ח) מתקדימים רבים לגבי אחים ואחיות, בדיונים על פי התקנות נראה כי המנהל הכללי קבע אמצעי משמעת ברמה של חתירה ונזיפה, גם מעבר לאמצעים של התליית הרשיון או ביטולו הנוכחים התקנה 15 רישא לתקנות; עמדה דומה מצויה בפסק דין בענין "ישראל מאי" (אסמכתא מספר 20 בקובץ האסמכתאות 3/3), בערעור על החלטת הרשות לעירות ערך בדיון על פי חוק מירות ערך התשכ"ח-1968; פסק דין זה מכיר בסמכות הגוף המפעיל אמצעי משמעת לקבוע אמצעי משמעת גם בין הקטבים הקיצוניים המפורטים בדבר החקיקה;
- רף הענישה במקרים חמורים בהרבה מהתנהגות בה הודה הנקבל, היתה במקרים רבים מאד נזיפה, נזיפה חמורה, ועל פי חוקים המתירים זאת, הפקעת משכורת אחת, וכן עונשים מתונים קרובים לכך;
- ואשר לנקבל לאוניד פישניאק, ראוי לנקוט לגביו בגישה של חמלה נכח אישיותו החיובית ומצבו הכלכלי הקשה ביותר, בלא התליית רשיונו.
- ברשות הועדה, פנה אליה הנקבל ליאוניד פישניאק, בהבעת צער על הטעות שעשה בהערכת מעשיו וחוסר התקינות של התנהגותו, כשהעמיד את עצמו בניגוד ענינים כלפי החולים; בשלש השנים האחרונות "שילם מחיר כבד", חן בהדרדרות כלכלית, וחן בהבט החברתי - חפונה מבקש מהועדה להתחשב, ולחקל עמו.

8. עמדת הועדה, דיון ותמלצת

- (א) הערכת מהות מעשי הנקבל ומחלכיו, כמתאם-שרות למטופלי מערכת של העיכול באיכילוב ולבני משפחותיהם, כפי שעולה מעובדות הקובלות, בהן הודה הנקבל - אל-מול תאור תפקידו על פי הנהלת הסיעוד באיכילוב המופיע במוצג ח' מרשימת המוצגים שהוגשה לוועדה 1/1 - מבליטה את חפגניות המחנות של הנקבל בהתנהגות המקצועית והמוסרית הניצפית מאח במערכת הסיעוד בכלל וממתאם-שירות כמתואר במוצג ח' הנוכר;
- (ב) במסגרת הסמכת הנקבל ל - הפנות מטופלים ובני משפחותיהם לטיפול תומך בהתאם לצרכיהם - כמופיע בתאור התפקיד, כאמור, כשל הנקבל בשלושה כשלים אתיים מקצועיים-סעדיים -
- (13) הסמכה זאת איפשרה לנקבל להפעיל כושר אילתור מסחרי של יצירת התקשרות בתשלום עם הד"ר דין, והפניית חולים אליו - בשעה שעצם הפניית החולים היתה חלק מתפקידו וחובותיו

כלפי איכילוב, וכלפי המטופלים ובני משפחותיהם, וחובה היתה מוטלת על הנקבל לטפל ב"הפניות" כאלה ללא תשלום כלשהו במסגרת פעילותו כמתאם-שירות;

- (2ב) ההסמכה הביאה את הנקבל להתנהגות בחוסר השקיפות מקצועית-סיעודית בטיפוליו כלפי המטופלים ובני משפחותיהם בהסתרת רמת ידיעת הדין בתחום האונקולוגיה, וכן גם בחוסר שקיפות מקצועית-סיעודית בהסתרת העובדה של קבלת הכספים מהדי"ר דין - "בעד מתן שירותי יעוץ אונקולוגי";
- (3ב) ומעל תכל, גרמה ההסמכה הנזכרת, לכשל החמור בכך שנקבל פגע הפרטיות המטופלים במחלקה בחשיפת מידע רפואי אודותיהם (בחלק מהמקרים), לגורם שמחוץ לאיכילוב - בלא ידיעת המטופלים;

(ג) דעת הועדה היא כי ההתנהגות בה תודה הנקבל, בהיותה פגיעה בטאמנות האישית והמקצועית אותה חב הנקבל למטופלים, לבני משפחותיהם ולבית החולים איכילוב - מהווה התנהגות שאינה חולמת את מקצוע הסיעוד, ומצדיקה נקיטת אמצעים משמעותיים ברמה של התליית הרשיון;

- (ד) אשר לתקופה ההולמת הממומלצת של התליית הרשיון, מביאה הועדה במסגרת שיקוליה -
- את הודעת הקובלת כי במשרד הבריאות לא קיימים, לגבי תנקבל, רישומים משמעותיים או תלויות כלשהן,
 - את ההערכות המקצועיות הגבוהות והשבחים האישיים לגביו, את צערו וחרטו של הנקבל כפי שתביע בפני הועדה;
 - את תמימות הנקבל שהתבטאה בדיווח מדויק למס הכנסה על תקבוליו מקשריו על הדי"ר דין;
 - וכן את העובדה, כי כיום תנקבל מצוי בחופשה ללא תשלום, וללא מקור פרנסה;

הרשימו את תועדה דברי כבי השופטת דורית ריך-שפירא, בתחלטה בתיק ת"פ 5503-08 של בית משפט השלום בתל-אביב, הנזכר, שלא להרשע את הנקבל, (תיק שהתנהל גם נגד הדי"ר דין), בקובעה בתחלטה מיום 29 באוקטובר -

"...לא התרשמתי (שבבסיס העבירה בה הואשמו תנאשמים) עמדו דחף עברייני ורצון לפגוע במטופלים למען בצע כסף..."

בנוסף, הועדה התרשמה כי תנקבל הבין את מהות כשלו המקצועיים-מוסריים והפנים את ההומרה בפגיעה בזכויות המטופלים ורמת הנאמנות הנדרשת ממנו כלפיהם, עד כדי אפשרות שניתן לתניה כי התנהגות כמותואר בקובלנה לא תחזור על ידי הנקבל;

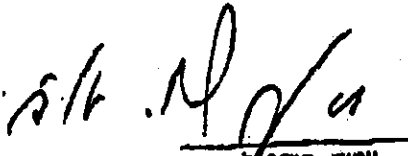
נוכח כל זאת, ותוך שימת לב לרמת אמצעי המשמעת שנקטה בהליכים משמעותיים, כמופיע ברשימת האסמכתאות (3/נ) שהוצגה בפניו -

המנו ממליצים, כי רשימו של הנקבל, ליאונד פישניאק, יתקבל
לשלושה תודשים על התנהגות הבלתי חלופית את חקירת הסיעה, כמו
שהודת בראשית הדיון בפניו ביום 17 במרץ 2010,

בהמלצת הריגה, ממליצה הועדה כי תקופת ההחלטה שתושט על הנקבל
ליאונד פישניאק, תחשב מתאריך חשיבת האמורה, היחידה
שנדרשת - 17 במרץ 2010, וזאת נוכח התמשכות ההליכים
בפניו

דענו כי התגובה המשפטית המומלצת, כאמור, חולמת את הנקבל ליאונד
פישניאק, ואף תהווה הרחעה אישית כלפיו, וכך תהווה היא חרטה רוחנית
כלפי עמיתים באשר לרמת הטמנות והשקפות האישיות-מקצועית כלפי
מסופלים ובני משפחותיהם, ובאשר לחיוב להמנות מניגוד ענינים - בכל
הקשור להתנהגות האתית-מקצועית-סיעדית.

נתן חיים 29.4.2010


ע"ד יצחק לוי
נציג היתעו המשימט
למשלח


נציג הסדרות והאמנם
והאחיות


מזל אלכנן
י"ר

28-04-10 12:12 FROM-mihai hesud
972-2-5787782
T-816 P008/008 F-739